

UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI  
DIN REPUBLICA MOLDOVA

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

[www.unej.md](http://www.unej.md)

e-mail: [m68401277@gmail.com](mailto:m68401277@gmail.com)

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 108 / 820 Di

18 decembrie 2025

mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr.108 (CD-180) din 18.06.2025  
depusă de autorul sesizării Pretula Nicolai  
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc  
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,  
Ciobanu Ruslan,  
Bezede Vladimir,  
Catan Tatiana,  
Slusarenco Svetlana,  
Bot Alexandru,  
Tișcic Feodosia,

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.108 (CD-180) din 18.06.2025, înaintată de Pretula Nicolai în vederea atragerii la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru comiterea mai acțiuni de fraudare și manipulare a procedurilor legale de licitare, în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art. 28 alin. (5) lit. a) și alin. (7) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 40, 42 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

CONSTATĂ

**ÎN FAPT**, autorul sesizării comunică că, prin decizia instanței de judecată din 30.10.2023 emisă în cadrul dosarului 2-25360/22, s-a dispus desfacerea căsătoriei între cet. Pretula Nicolai și Pretula Carolina-Caleria. Indică că, în baza hotărârii pronunțate a fost emis titlu executoriu nr. XXXPAP-231/23 în vederea încasării de la Pretula Nicolai a pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori. Mai indică că procedura de executare a fost inițiată la data de 15.11.2023 de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX

Menționează că, urmare a acțiunilor de executare întreprinse, executorul judecătoresc a aplicat sechestrul la conturile bancare și bunurile mobile ale sesizantului. De asemenea notează că, la data

de 28.05.2024 a fost oprit de către INSP, unde s-a stabilit că automobilul său de model Dacia Duster, n/î CXXX1, este dat în căutare de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, fiind înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar vehicolul a fost transportat la parcare specială.

Menționează că, la data de 31.05.2024 mașina a fost ridicată de Repesciuc Xenia, Capcelea Eduard și cet. Pretula Carolina și a fost întocmit procesul-verbal din 31.05.2024, nr. XXXPAP-231/23 potrivit căruia, bunul mobil a fost transmis spre păstrare către Pretula Carolina.

Indică că, mijlocul de transport vizat este gajat la OCN "Easy Credit" SRL din 24.02.2022.

Menționează că, cet. Repesciuc Xenia cât și Capcelea Eduard s-au prezentat a fi executori judecătorești, dar nu au prezentat acte confirmative, legitimații și/sau careva împuterniciri. Ulterior a aflat că, Repesciuc Xenia este angajată în cadrul biroului executorului judecătoresc XXXX XXXX

Indică că, potrivit discuției purtate cu Repesciuc Xenia, a fost informat că anume ea este persoana responsabilă de executarea titlului executoriu nrXXXPAP-231/23. Sesizantul a încercat de mai multe ori să afle din ce motiv procedura de executare nu se află la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, care este persoana ce a inițiat procedura de executare.

Relevă că, de mai multe ori s-a adresat, în scris, executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru a primi informații aferente procedurii de executare, însă de fiecare dată îi erau prezentate "scuze" caraghioase sau în general adresările sesizantului rămâneau fără răspuns. În aceste sens, notează că, s-a adresat în scris executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru a afla informații despre mersul perocedurii de executare, adică referitor la înstrăinarea bunului sechestrat. Cunoaște persoane care erau interesate de procurarea mijlocului de transport aflat sub sechestru la un preț rezonabil și chiar le-a sugerat potențialilor cumpărător să se adreseze la executorul judecătoresc XXXX XXXXX pentru a afla detalii referitor la licitație.

Notează că, a discutat de mai multe ori cu cet. Repesciuc Xenia și au convenit să achite eşalonat pensia pentru întreținerea copiilor minori, câte 7700 lei, lunar. Totodată, au convenit să-i fie restituit automobilul, or, acesta este unicul mijloc de transport de care dispune familia sa, acesta fiind folosit strict pentru necesitățile familiale și de serviciu.

Indică că, mijlocul de transport aflat sub sechestru este unica posibilitate de a transporta copii la școală și a acestuia la serviciu, la moment domiciliind în suburbia mun. Chișinău, fără acces la transport public.

Comunică că, la data de 08.06.2024 a achitat pe un cont bancar indicat de Repesciuc Xenia suma de 7700 lei, dar a fost informat că suma nu este suficientă și i s-a cerut să achite 10 000 lei pentru onorariu executorului judecătoresc. Bani care au fost solicitați, sesizantul nu i-a avut, astfel a fost în imposibilitate de a se conforma solicitărilor.

Ulterior a fost informat că urmează procedura de înstrăinare forțată a mijlocului de transport.

Indică că, pentru a vinde automobilul cât mai convinabil, a comunicat anturajului său și cunoscuților că își vinde mașina, încercând să negocieze un preț cât mai mare pentru a putea cât mai curând să stingă datoria, transmițând datele de contact ale angajatei Repesciuc Xenia.

Indică că, la data de 10.07.2024 a primit raportul de evaluare nr. 07-066-24 efectuat de SRL "Quantic Consulting", prețul automobilului fiind stabilit 91 000 lei, aproximativ 4700 euro.

Consideră că, evaluarea a fost una tendențioasă, fiind subestimat bunul.

Indică că, executorul judecătoresc nu a respectat prevederile art. 117 Cod de Executare, invocând practica CEDO și anume cauza nr. 20082/02 din 16.07.2009 Zehentner VS Austria.

Mai indică că, navigând pe pagina web specializată în vânzare-cumpărare a automobilelor [www.999.md](http://www.999.md), automobilul de model Dacia Duster, n/î XXXX71, era propus spre vânzare cu suma

de 7000 euro, adică net superior sumei de evaluare, fapt pentru care a cerut explicații de la angajata Repesciuc Xenia.

La data de 10.06.2024 a fost contactat și invitat la convorbire cu executorul judecătoresc XXXX XXXXX, fiindu-i indicată adresa mun. Chișinău, str. XXXXXX și nu str. XXXXX , et.XX, of.XX. La data și ora respectivă s-a prezentat pe adresa indicată, unde a avut o discuție emoțională și stresantă cu executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Indică că, în cadrul discuției, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a utilizat mai multe expresii licenționase, iar sesizantul l-a avertizat că nu tolerează așa un ton, iar în replică executorul judecătoresc l-a amenințat că el se ocupă de executarea titlului executoriu și că o să-i vândă intenționat mașina la un preț derizoriu pentru a-l pedepsi și pentru a-l face să lucreze mulți ani pentru a achita datoria.

Indică că, la obiecția sa privind valoarea automobilului Dacia Duster este net superioasă valorii datoriei, executorul judecătoresc XXXX XXXXX într-o formă grosolană l-a înlăturat din birou amenințându-l cu răfuială fizică.

Notează că, din informațiile publice de pe internet, a aflat că executorul judecătoresc XXXX XXXXX i-a fost restrasă licența și încetată activitatea încă din data de 19.01.2023. Astfel, dânsul ilegal practica activitatea de executor judecătoresc, întreprinzând acțiuni de executare, mușamalizând-și acțiunile ilegale prin semnăturile altor executori judecătorești a căror licență este valabilă, în cazul dat, a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Indică că dosarul sesizantului se afla fizic în biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX de pe str. Minsk 6/1, adică acesta nu se afla la executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu sediul în mun. Chișinău, str. XXXXX, et. XX of. 3, ceea ce rezultă că, o persoană neîmputernicită XXXX XXXXX gestionează un dosar de executare, fără să aibă licență sau împuterniciri, utilizând ilegal datele cu caracter personal și folosindu-le după bunul său plac.

Indică că nu a fost informat în nici o formă despre intentarea procedurii de executare.

În raport cu prevederile art. 60 Cod de executare, este inexplicabil de ce imediat, din data primirii spre executare a documentului executoriu, până la scurgerea termenului de executare benevolă, executorul judecătoresc s-a datat acțiunilor de executare silită, or procedurile de sechestrare reglementate la art. 115-119 Cod de executare, fac obiectul special al executării silite, care constă în urmărirea forțată a bunurilor debitorului și care în temeiul art. 88 alin. (1) Cod de Executare, constă din sechestrarea și vânzarea bunurilor supuse urmării.

Comunică că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a efectuat, în mod nejustificat și anticipat acțiuni de executare silită și prin aplicarea sechestrului asupra acestora, în mod evident înainte de expirarea termenului legal stabilit.

Subliniază faptul că, acțiunile de executare silită, în special sechestrarea bunurilor, reprezintă măsuri restrictive și de forță care trebuie să fie întreprinse exclusiv în conformitate cu prevederile art. 115-119 din Codul de Executare. Aceste articole stabilesc că sechestrul constituie o etapă ulterioară, clar delimitată procedural, ce poate fi inițiată doar după epuizarea termenului acordat debitorului pentru executare benevolă și doar atunci când debitorul nu își îndeplinește de bună voie obligațiile ce îi revin.

Consideră că, acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, dar legiferate prin semnătură de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, înainte ca acestea să fie efectiv sechestrate și înainte de expirarea termenului acordat pentru executare benevolă, sugerează existența unui scop

preconceput și precipitat, orientat spre executare silită cât mai rapidă și organizarea anticipată a licitației, precum și înstrăinarea bunului la un preț derizoriu, anume pentru a hărțui sesizantul.

Indică că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a sfidat în mod evident și nejustificat termenul legal acordat debitorului pentru executare benevolă a obligației, trecând în mod nelegal la procedura de executare silită, ceea ce demonstrează un caracter tendențios și disproporționat al acțiunilor sale. Această constatare este susținută de aplicarea prematură a sechestrului asupra bunurilor mobile, încălcând astfel principiile fundamentale ale legalității și imparțialității în executare silită.

În susținerea concluziilor, sesizantul face trimitere la practica CEDO, care condamnă ferm acțiunile disproporționate, premature și tendențioase ale autorităților statului, inclusiv ale executorilor judecătorești, atunci când acestea afectează dreptul fundamental al persoanelor la respectarea proprietății, garantat prin art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel jurisprudența sa, a accentuat constant că orice ingerință în dreptul de proprietate trebuie să fie prevăzută clar de lege și să respecte criteriul proporționalității, fiind strict necesară într-o societate democratică și corespunzând unei nevoi sociale reale (Cauza Rousk vs Suediei, cauza Vasilescu vs România, cauza Jasiuniene vs Lituania).

Indică că, acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX reprezintă în mod incontestabil acțiuni de fraudare și manipulare a procedurilor legale de licitare. Astfel de acțiuni invalidează integral licitația organizată și subliniază caracterul flagrant ilegal și fraudulos al activității executorului judecătoresc în această speță.

Notează că, aplicabile speței sunt și reglementările art. 5 din Codul de Executare, care cu valoare de principiu director prevede că modul și condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc de principiu respectării drepturilor omului și nu pot avea ca scop pricinuirea de suferințe fizice și morale sau de prejudicii materiale. Astfel, în condițiile în care acțiunile de executare întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în raport cu debitorul Pretula Nicolai comportă, conform celor descrise supra, un caracter tendențios și prin efectul lor au denaturat însăși esența expunerii la licitație a bunurilor sechestrate, limitele și scopul căreia sunt imperativ reglementate de Codul de executare.

### **Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate**

*În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

*Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

*Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

### **Aprecierea Colegiului**

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

În rezultatul examinării sesizării, Colegiul disciplinar conchide că, autorul sesizării invocă ilegalitatea actelor/acțiunilor emise/întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare nr. XXXPAP-231/23, pentru care este prevăzută calea legală de contestare și competența exclusivă a instanței de judecată.

În speță, sesizantul obiectează în privința mai multor acte și acțiuni emise/întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, cum ar fi: raportul de evaluare a bunului mobil, procesul-verbal de ridicare a autovehicolului, încheierea privind intentarea procedurii de executare, acțiuni privind aplicarea măsurilor de asigurare, etc., însă nici una din acestea acte/acțiuni nu au fost contestate de către sesizant în instanța de judecată în temeiul art. 162, art. 163 Cod de Executare, care prevăd expres că actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terți care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că, legiuitorul a prevăzut calea legală de contestare și a oferit instanței de judecată competența de a se expune în privința corectitudinii și legalității actelor emise de executorul judecătoresc.

La caz, Colegiul consideră că, sesizantul nu descrie clar și succint faptele executorului judecătoresc XXXX XXXXX care pot constitui abateri disciplinare, inclusiv data și locul săvârșirii lor.

De asemenea, Colegiul constată că, ulterior sesizării înaintate, sesizantul a expediat în format electronic cererea din 18.07.2025 privind retragerea și restituirea fără examinare a sesizării cu nr. CD-180 din 18.06.2025.

La caz, Colegiul declară inadmisibilă spre examinare cererea din 18.07.2025 înaintată de cet. Pretula Nicolai din motiv că, aceasta nu întrunește condițiile de formă, și anume nu a fost semnată corespunzător, lipsește semnătura olografă și/sau semnătura electronică.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică cet. Pretula Nicolai, neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

**ÎN DREPT**, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28, alin. (2), lit. e) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

#### **DISPUNE:**

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.108 (CD-180) din 18.06.2025 înaintată de sesizantul Pretula Nicolai privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica cet. Pretula Nicolai că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela